



аван:
Андонова
11.12.17г.

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия назначена със заповед № 95-00-514/27.11.2017 г. на г-жа Мая Андонова – Генова, упълномощен Възложител, съгласно Заповед № 95-00-390/21.09.2017 г. на министъра на външните работи, за отваряне и разглеждане на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущи и аварийни строително-монтажни работи (СМР) за поддръжка на сградния фонд на МВНР”. Процедурата е открита с Решение № 37-00-14/18.10.2017 г. на Мая Иванова Андонова – Генова, Директор на дирекция УСИМТО, упълномощен Възложител съгласно заповед N 95-00-390/ 21.09.2017 г. на министъра на външните работи, променена с Решение № №37-00-15/25.10.2017 г. с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 00105-2017-0008. Процедурата се провежда при спазване на разпоредбите на чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл.181, ал.2 от ЗОП.

На 07.12.2017 г. от 10:00 часа, в зала №107 в сградата на МВНР, в изпълнение на чл.54, ал.1 от ППЗОП, комисия в следния петчленен състав:

Председател: Росица Илиева, на длъжност специалист в отдел „Обществени поръчки” дирекция „УСИМТТО”.

Членове:

1. инж. Румяна Симеонова на длъжност, специалист в отдел „Капитално строителство ремонти”, дирекция „УСИМТТО”;
2. Цветомир Стоилов на длъжност, ст. Счетоводител в отдел „Счетоводство”, дирекция „Бюджет и Финанси”;
3. Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ-1120, съгл. дог. № 72/ОП-Д/27.11.2017 г.;
4. Иван Марков – началник отдел „Капитално строителство ремонти”, дирекция „УСИМТТО”.

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

На последното си заседание комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти и установи, че ценовите предложения на участник **“Те-Трейд Груп” ООД** и участник **„Ел Ар Кепитал” ЕООД** са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В тази връзка и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на участниците **“Те-Трейд Груп” ООД** и **„Ел Ар Кепитал” ЕООД** с писмо изх. № 33-00-543/01.12.2017 г. беше поискано да предоставят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения. Писмената обосновка трябваше да се

представи в 5-дневен срок от получаване на искането, което беше изпратено на ел. адреси посочени от участниците с електронно съобщение подписано с електронен подпис.

В посочения срок на 06.12.2017 г. беше получена обосновка само от един от участниците, а именно "Те-Трейд Груп" ООД.

Преди да постъпи към разглеждане по същество на предоставената от участника "Те-Трейд Груп" ООД писмена обосновка, комисията констатира обстоятелството, че участника „Ел Ар Кепитал” ЕООД не е подал писмена обосновка в законоустановения срок и в тази връзка предлага на възложителя участника „Ел Ар Кепитал” ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, хипотеза първа, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Обосновката на участника "Те-Трейд Груп" ООД е получена в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към оценка на получената обосновка. След проучване и оценка на предложената обосновка бяха направени следните констатации:

- ПИСМЕНА ОБОСНОВКА НА ДРУЖЕСТВОТО "ТЕ-ТРЕЙД ГРУП" ООД

В случая следва да се отбележи, че в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка със следните мотиви:

ОПИСАНИЕ НА ОБОСНОВКАТА:

В писмената си обосновка участника е посочил бизнес целите пред дружеството, а именно работата по довършителни проекти в публичния сектор. Посочва се, че в последните години партньорите на дружеството са направили сериозни инвестиции в оборудване, роботизиране на процеси, налагане на нови технологии при производството и обучения на квалифициран персонал. Посочено е че предвид въведените мерки е постигнато увеличаване на производствените мощности и намаляване себестойността на произвежданите изделия. На следващо място е описано, че са предприети редица мерки свързани с повишаване конкурентоспособността, в т.ч. инвестиции в закупуване на машини, увеличаване на складови помещения на територията на цялата страна, увеличаване на транспортните средства, обучения на персонала, въвеждане на система за управление на качеството, залагане на минимална печалба. Посочено е, че въз основа на избраните технически решения е постигнато намаляване на себестойността на произвежданите изделия.

На следващо място участника посочва отново е посочил предложените от него показатели за ценообразуване при формиране на единичните цени за отделните видове строителни и монтажни работи, който са задължителен елемент от ценовото му предложение съгласно образец Приложение № 4а от документацията за участие в процедурата. Отбелязано е, че единичните цени са образувани съгласно приети от участника строителни норми УСН, ТНС, СЕК и други.

Участникът посочва, че благодарение на реализираните от него технически решения е оптимизирал факторите влияещи на крайната цена.

В заключение участника посочва, че ще изпълнява през зимния период, когато има наличие на квалифицирана работна ръка.

ОЦЕНКА НА ПОСОЧЕНИТЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА

Видно от съдържанието на обосновката същата не съдържа каквито и да е обстоятелства свързани с определяне на цената по отношение конкретната обществена поръчка. Изложеното бланкетно описание е свързано с намерения за подобряване и развитие на технологични производствени мощности, увеличаването на производството на някакви неуточнени продукти/стоки и намаляване на тяхната себестойност, в т.ч. е посочено, че участника има наличности от тези продукти/стоки, които възнамерява да предоставени на възложителя на промоционални цени. Предвид предмета на конкретната обществена поръчка, а именно изпълнението на ремонтни и аварийни дейности и обекта на строителство, то обосновката на участника очевидно касае друг обект на дейност, включващ доставка на стоки, а не строителство.

Описаното от участника комисия приема като неотнормено към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и не кореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура в съответния бранш. Комисията основава тази си теза

на факта, че повтарянето на задължителни елементи от ценовото предложение и изреждането на намерения за оптимизиране на производствени процеси и мощности, не биха могли да са мотив относно предложениия размер на цената. В тази връзка следва да се припомни, че всяко предложение, в което не са съобразени изискванията на възложителя, в частност това за посочване именно на единични цени по дейности, следва да се третира като недопустимо и да има за резултат отстраняването на участника, а не изискване на обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В обосновката си участникът е посочил бизнес целите пред дружеството. Същите освен неотнормирани като цялост към обекта на настоящата поръчка сами по себе си представляват хипотетични твърдения, които нямат отношение към това как именно е формулирана цената за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът е посочил, че предложените от него единични цени са образувани съгласно приети от участника строителни норми УСН, ТНС, СЕК и други.

Подобно посочване не може да се отнесе към никое от обстоятелствата посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени разбивки по отделни експерти и дейности, или други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем от дейности в предмета на поръчката и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно константната практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

От друга страна позоваването на УНС – усреднена норма в строителството води до асоциация на задължителност, т.е. задължителен нормативен разход или за разходни норми. Това обаче не е така тъй като считано от 1991 год., в Р. България няма задължителна твърда цена и образувана от задължителни разходни норми, тъй като подобна правна регламентация би противоречила на основните принципи за конкуренция. В обосновката на участника не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на строителството в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на сходно строителство. Участникът не е предоставил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими разходи, в т.ч. обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни дейности.

Освен отсъствие на обяснения по същество как са формирани единичните цени, възприетият подход създава обосновани съмнения за правдоподобността и състоятелността на предложените размери на разходите за труд.

Реално и по същество НЕ Е посочен какъвто и да е строителен метод, който да обоснове икономическите особености, водещи до формиране на ниска цена.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ СА налице обстоятелства чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно икономическите особености на строителен метод.

Участникът посочва и че благодарение на реализираните от него технически решения е оптимизирал факторите влияещи на крайната цена. Конкретни технически решения не са посочени. На следващо място участника посочва, че има останали количества от стоки, които предоставя на възложителя на промоционални цени, конкретни стоки/продукти не са описани, не е посочено отношението на тези стоки/продукти към настоящия предмет на обществена поръчка за строителство.

В заключение участника посочва, че ще изпълнява през зимния период, когато има наличие на квалифицирана работна ръка.

Оценката на комисията показва, че в случая не са посочени каквито и да е конкретни технически решения, вкл. такива които да са относими към налични обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, в т.ч. избраните технически решения, наличието на изключително благоприятни условия или оригиналност на предложеното от участника решение които да обосновават размера на предложената от него цена в процедурата.

След анализ на изложените обстоятелства в писмената обосновка, комисията установи, че липсва каквато и да е конкретика по отношение предложени технически решения или изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като бланкетни, неотнесими към целта на обосновката и обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, както и необосновани. Комисията основава това свое становище на три групи мотиви. На първо място, всички наведени доводи за бизнес намерения, складови бази в страната, от една страна нямат конкретизирано пряко отношение към предмета на поръчката, а и не са подкрепени с каквито и да е, дори примерни, конкретни данни и факти, които да ги потвърждават и по този начин да са солидно основание за приемане на тяхната правдоподобност. Не са посочени каквито и да е конкретни елементи на специфично знание, умение, технологичен строителен подход или метод, различаващо се от обичайното познания и строителни методи и технически решения, необходими за реализиране предмета на строителството, по начин приложим към постигане на определен резултат, в случая съществено намаляване цената за изпълнение на обществената поръчка.

Според комисията липсата на пълнота и обективност на мотивите се дължи и на факта, че като благоприятни условия са посочени намерения касаещи производствена дейност, а не строителство. По-конкретно, в частта от обосновката си, посветена на притежаваните особено благоприятни условия, участникът обяснява, че преценява периода на изпълнение на поръчката, като относима единствено към зимния период, което не само не е вярно по същество, но и по никакъв начин не идентифицира, как именно ще подходи участника, ако му се наложи да изпълнява ремонти и аварийни дейности през пролетния, летния или есенния период, което предвид срока за изпълнение на обществената поръчка обективно се очаква да възникне като потребност.

Също така от обосновката на участника става ясно, че същия разполага с квалифицирана работна ръка през зимният сезон, като не се изяснява как би осъществявал дейността през другите сезони. И тук твърденията не са придружени от конкретни факти и доказателства, които да ги потвърждават и да доказват по несъмнен начин причинно-следствена връзка с предложените единични цени. Посочените мотиви комисията приема

като несъотнесими към предмета на обществената поръчка, като констатира и липсата на каквито и да е доказателства по смисъла на чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ СА налице обстоятелства чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, а именно избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника “Те-Трейд Груп” ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Също така и предвид констатираното от комисията наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 4 от ЗОП, както и съобразно предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника “Те-Трейд Груп” ООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.

Въз основа на извършената оценка и класиране на допуснатите участници на основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници в низходящ ред спрямо получените ценови предложения, както следва:

- Участник „Лиан Кънстръкшън Сървисис” ООД

След внимателен преглед на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията НЕ установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

- Участник „Генов и Ко” ЕООД

След внимателен преглед на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията НЕ установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

Във връзка с извършените действия по проверка на представените от допуснатите участници документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП свързани с личното им състояние и критериите за подбор, и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията установи съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двамата участници „Генов и Ко” ЕООД и „Лиан Кънстръкшън Сървисис” ООД, които класира на първо и второ място, както следва:

I-во място: Участник №3 „Генов и Ко” ЕООД с обща стойност за изпълнение на обществената поръчка без ДДС – 10 723,83 лева без ДДС

II -ро място: Участник №4 „Лиан Кънстръкшън Сървисис” ООД с обща стойност за изпълнение на обществената поръчка без ДДС – 12 204,49 лева без ДДС

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа. Председателят на комисията ще предостави протоколите от работата на комисията на възложителя. Настоящият протокол се състави на основание чл. 61, т. 3 - 7 от ППЗОП на 07.12.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Росица Илиева.. Зал. на осн. 33ЛД

Членове:

1. инж. Румяна Симеонова .. Зал. на осн. 33ЛД

2. Цветомир Стоилов .. Зал. на осн. 33ЛД

3. Ивайло Стоянов .. Зал. на осн. 33ЛД

4. Иван Марков .. Зал. на осн. 33ЛД